



Republika Hrvatska
Općinski sud u Karlovcu
Stalna služba u Ogulinu
Bernardina Frankopana 1
47300 Ogulin

Broj: 16 Sp-1/2016-42

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Općinski sud u Karlovcu, Stalna služba u Ogulinu po sutkinji Blaženki Glad, kao sucu pojedincu, u postupku stečaja nad imovinom potrošača Željka Jurčića iz Duge Rese, Naselje Curak 69, OIB 44125887803, nakon ročišta održanog kod ovoga suda 23. veljače 2023.,

r i j e š i o j e

I. Potrošač Željko Jurčić iz Duge Rese, Naselje Curak 69, OIB 44125887803, se oslobađa od preostalih obveza u odnosu na sve vjerovnike koji su u vrijeme otvaranja stečajnog postupka (26. srpnja 2017. u 8,30 sati) imali koju imovinskopравnu tražbinu prema njemu, osim obveza po osnovi:

1. zakonske obveze na uzdržavanje djece, roditelja i drugih osoba koje je po zakonu dužan uzdržavati
2. vraćanja imovinske koristi ostvarene kaznenim djelom ili prekršajem
3. naknade štete nastale kaznenim djelom ili prekršajem
4. naknade štete zbog smrti ili teže tjelesne ozljede.

II. Oslobođenje od preostalih obveza iz izreke ovog rješenja se posebice odnosi na vjerovnika Croatia osiguranje d.d., Zagreb, Ulica Vatroslava Jagića 33, OIB 26187994862 (ranije Croatia osiguranje d.d., Filijala Karlovac, Trg P. Zrinskog 2), osnovom Rješenja o ovrsi Općinskog suda u Karlovcu broj Ovr-1712/2011 i to na ime cjelokupne glavnice iznos od 4.196,01 eura / 31.614,81 kuna¹ te na ime parničnog troška u iznosu od 298,86 eura / 2.251,76 kuna¹ sa svim sporednim potraživanjima (kamate, troškovi) te prema vjerovniku FINA-i za naknade po Očevidniku u ukupnom iznosu od 69,68 eura / 525,00 kuna¹ sa svim eventualnim sporednim potraživanjima (kamate, troškovi), sve u vrijeme otvaranja stečajnog postupka (26. srpnja 2017. u 8,30 sati).

¹ Fiksni tečaj konverzije 7,53450

III. Nalaže se Financijskoj agenciji po pravomoćnosti ovog rješenja prestati s provedbom ovrha po svim osnovama koje se odnose na potraživanja opisana u točki I i II izreke ovog rješenja.

IV. Pravomoćnošću ovog rješenja prestaju važiti:

- izjava o ustupu potrošača od 2. svibnja 2017.,
- služba povjerenika Stjepana Rakareca, OIB: 64132194100, Črnkovec 16, Velika Gorica,
- sva ograničenja prava potrošača proistekla kao posljedica ovog postupka.

Obrazloženje

1. U ovom je postupku Rješenjem ovog suda br. Sp-1/2016-22 od 26. srpnja 2017. otvoren i zaključen postupak stečaja nad imovinom uvodno navedenog potrošača te je određeno razdoblje provjere ponašanja od pet godina. Za povjerenika imenovan je Stjepan Rakarec.

2. Razdoblje provjere ponašanja je isteklo te je sud proveo ročište potrebno radi pribavljanja mišljenja stranaka i sudionika u vezi oslobođenja potrošača od preostalih obveza temeljem članka 74. st. 2. Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj: 100/15, 67/18 i 36/22 – dalje u tekstu Zakona o stečaju potrošača) koje je i održano 23. veljače 2023.

3. Na ročište su bili uredno pozvani svi vjerovnici kojima je uz zaključak – poziv od 12. siječnja 2023. dostavljeno i završno izvješće stečajnog povjerenika te zahtjev za nagradu. Također se ističe da je sud tijekom razdoblja provjere ponašanja potrošača izvješća stečajnog povjerenika također isticao na e-Oglasnoj ploči suda i time obavještavao sve sudionike postupka.

4. Do zaključno na navedenom ročištu sud nije zaprimio niti jedno protivljenje oslobođenju od preostalih obveza u smislu članka 74. Zakona o stečaju potrošača.

5. Povjerenik Stjepan Rakarec je od početka razdoblja provjere ponašanja aktivno obavljao svoje dužnosti o čemu svjedoče pisana izvješća u spisu te završno izvješće i račun. Na ročištu iznosi kao u završnom računu.

Nazočni povjerenik razlaže usmeno kao u pisanom završnom računu. Predlaže da se potrošača oslobodi preostalih obveza jer je potrošač tijekom razdoblja provjere ponašanja ispunjavao svoje dužnosti propisane zakonom, izvješćivao povjerenika o svom imovnom stanju i nije bilo prigovora vjerovnika na ponašanje potrošača, a i sam povjerenik nema saznanja da se potrošač nepošteno ponašao. Naime, potrošač je sezonski radio po par mjeseci tijekom godine, poslove je pronalazio ali zbog zdravstvenog stanja brzo ih je gubio ali uglavnom pokazao je volju da se ostvari prihod tijekom razdoblja provjere ponašanja. Nije dobio prigovore od vjerovnika na nepošteno ponašanje potrošača, a i sam nije utvrdio nepošteno ponašanje potrošača.

6. Potrošač je na ročištu ustrajao na prijedlogu da ga sud oslobodio od preostalih obveza.

7. Slijedom svega iznesenog, sud utvrđuje da su ispunjeni svi uvjeti iz članka 74. Zakona o stečaju potrošača za oslobođenje potrošača od preostalih obveza, budući

da je razdoblje provjere ponašanja isteklo, te da nije istaknut niti jedan od mogućih razloga za uskratu oslobođenja iz članka 75. Zakona o stečaju potrošača kako je obrazloženo.

8. Ovome treba dodati da sud u cijelosti prihvaća završno izvješće, izvješća i završni račun povjerenika te da će o njegovoj nagradi odlučiti posebnim rješenjem. Za ovo rješenje je bitna činjenica da nisu pronađena sredstva koja bi omogućavala namirenje vjerovnika, odnosno naknadnu diobu u smislu članka 58. stavak 3. Zakona o stečaju potrošača, jer su prikupljena sredstva tek dovoljna za podmirenje minimalnog iznosa nagrade povjerenika. Sud ne nalazi potrebnim niti zakonski osnovanim pribavljati podatke o imovini potrošača jer takvo postupanje nije izričito propisano zakonom, a u konkretnom slučaju nema naznaka koje bi upućivale na opravdanost takvog postupanja jer je očito da potrošač nema dovoljno sredstva za stjecanje bilo kakve unovčive imovine.

9. Valja pri tome istaknuti da je upravo svrha ovog postupka (članak 2. stavak 1. Zakona o stečaju potrošača) poštenog potrošača osloboditi od preostalih obveza nakon unovčenja imovine i raspodjele sredstava. U slučaju kada imovina nije dostatna u skladu s odredbama članka 58. Zakona o stečaju potrošača, sud otvara i zaključuje postupak i određuje razdoblje provjere ponašanja tijekom kojega se prikuplja i unovčava imovina. Ukoliko niti u tom razdoblju ne budu prikupljena dostatna sredstva za namirenje vjerovnika (članak 58. stavak 3. Zakona o stečaju potrošača) sud temeljem članka 74. Zakona o stečaju potrošača odlučuje o oslobođenju od preostalih obveza.

10. Kako su u konkretnom slučaju ispunjeni svi uvjeti, valjalo je temeljem članka 74. stavak 1. i članka 76. stavak 1. Zakona o stečaju potrošača donijeti rješenje kojim se potrošač oslobađa od svih preostalih obveza. Pri tome je sud imao na umu i odredbu članka 76. stavka 2. Zakona o stečaju potrošača prema kojemu se oslobođenje odnosi na sve vjerovnike uključujući i one koji tražbinu nisu prijavili u postupku stečaja uz ograničenja iz članka 77. Zakona o stečaju potrošača. Ovu odredbu valja smisleno tumačiti, imajući na umu i odredbu članka 137. stavak 1. Stečajnog zakona (Narodne novine broj 71/15, 104/17 i 36/22, dalje: SZ) koji se primjenjuje temeljem članka 23. Zakona o stečaju potrošača. Ta odredba definira stečajne vjerovnike kao osobne vjerovnike potrošača koji su u vrijeme otvaranja stečajnog postupka imali koju imovinskopravnu tražbinu prema njemu.

11. Kako je u ovom slučaju postupak odmah nakon otvaranja i zaključen te nije bilo prijava tražbina, potrošača je valjalo osloboditi svih obveza koje su postojale u trenutku otvaranja postupka, pri čemu su te obveze samo opisno određene kao u točki I. izreke ovog rješenja u skladu s odredbama članka 76. stavak 2. Zakona o stečaju potrošača i članka 137. stavak 1. SZ uz ograničenja iz članka 77. Zakona o stečaju potrošača.

12. Ipak, radi efikasnosti postupanja te pravne sigurnosti i izvjesnosti u pravnom prometu, sud će u prilogu ovog rješenja dostaviti FINA-i Plan ispunjenja obveza sa popisom osnova i nazivima vjerovnika (koje postoje u evidenciji FINA-e), no iznosi nisu od važnosti obzirom da točan iznos duga na današnji dan sudu nije poznat, a potrošač je oslobođen obveze u cijelosti. Ključno je da su sve ove obveze postojale prije otvaranja postupka te ulaze u doseg odredaba članka 76. st. 2. Zakona o stečaju potrošača i članka 137. st. 1. SZ, kako glavno potraživanje, tako i moguća sporedna potraživanja.

13. Iz istih je razloga efikasnosti i pravne sigurnosti valjalo naložiti FINA-i da po pravomoćnosti ovog rješenja postupi po ovom rješenju i prestane provedbu ovrha po svim osnovama koje ulaze u doseg izreke odnosno koje su popisane u Planu ispunjenja od 23. ožujka 2016.

14. Točka IV. izreke ovog rješenja se temelji na odredbi članka 76. stavak 3. Zakona o stečaju potrošača

U Ogulinu 23. veljače 2023.

Sutkinja
Blaženka Glad

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja pravo na žalbu ima svaki vjerovnik koji je predložio sudu donijeti rješenje o uskrati oslobođenja od preostalih obveza (čl. 74. st. 3. Zakona o stečaju potrošača). Žalba se podnosi pisanim putem u 3 primjerka ovome sudu u roku od 15 dana od dana dostave (čl. 27. st. 2. Zakona o stečaju potrošača), a dostava se smatra obavljenom istekom osmog dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova (čl. 25. Zakona o stečaju potrošača). O žalbi odlučuje nadležni županijski sud.

Dostaviti:

1. e-Oglasna ploča – svim sudionicima
2. povjerenik – e-komunikacijom
3. potrošač – e-oglasna ploča
4. FINA, po pravomoćnosti, uz Plan ispunjenja

Broj zapisa: **9-30856-ddd32**

Kontrolni broj: **0a4f0-db21c-f62a3**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Blaženka Glad, O=OPĆINSKI SUD U KARLOVCU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Karlovcu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.